

DOI [https://doi.org/10.32405/2522-9931/2522-9958-2020-12\(41\)-160-182](https://doi.org/10.32405/2522-9931/2522-9958-2020-12(41)-160-182)  
УДК 1+32+33+34+35

**Кураташвили Альфред Анзорович,**

доктор экономических, философских и юридических наук,  
профессор в области общественных наук,  
Основатель и Президент Международной Академии социально-экономических наук,  
Основатель и Президент Международной Академии Политического менеджмента,  
Основатель и Президент Международной Академии Юридических наук,  
Действительный член Нью-Йоркской Академии наук,  
Академик Академии политических наук США,  
Основатель и Главный редактор Международного  
научного журнала «Прогресс» и Международного  
научного журнала «Проблемы Юриспруденции»,  
Член Федерации журналистов.  
Тбилиси, Грузия.

[alfred.kuratashvili@mail.ru](mailto:alfred.kuratashvili@mail.ru)

## **ТЕОРИЯ НЕОСУЩЕСТВИМОСТИ «ДЕМОКРАТИИ» И НЕОБХОДИМОСТЬ УСИЛЕНИЯ РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ИНТЕРЕСАХ НАРОДА**

**Аннотация.** В научном труде рассматривается созданная автором теория неосуществимости так называемой демократии, а также необходимость усиления роли государственного управления в интересах народа. Именно на основе теории неосуществимости так называемой демократии научно подтверждается невозможность осуществления демократии, то есть нереальность власти народа в обществе и в государстве. Что касается демократии, под которой подразумевают капитализм, то следует отметить, что демократия – это власть народа, а капитализм является властью денег, капитала. Эти понятия явно несовместимы, ибо власть денег, капитала не может быть одновременно и властью народа. Следовательно, капитализм – это, на самом деле, не демократия (не демократический строй), а «деньгократия». Поэтому вызывают удивление утверждения представителей капиталистического мира о существовании у них демократии (?!). Демократия – власть народа (когда весь народ имеет верховную власть), поэтому она невозможна не только при капитализме, но и при любом другом строе, поскольку ни одна общественно-политическая система не дает права всему народу управлять государством, а значит, и обществом, ни теоретически, ни практически. Ныне в любых, в том числе и так называемых демократических государствах, при наличии разных ветвей власти и в условиях их мнимого или реального

взаимоконтроля страной фактически управляет, как правило, один человек, к примеру, президент, пусть даже (в лучшем случае) с учетом интересов и мнения народа. Другие же представители власти выполняют роль помощников (сторонников) или критиков (оппозиционеров) лидера государства. И еще одно: существование и признание государственной власти и ее ветвей уже подтверждает то, что народ не является властью, то есть демократии не существует. Следовательно, по глубокому убеждению автора, там, где есть государство, не может быть демократии, а там, где нет государства, тем более не может быть демократии, ибо демократия как власть народа, когда верховной властью владеет весь народ, на деле невозможна. Вместе с тем в научном труде предлагается и обосновывается созданная автором теория кратократии – власти государственной власти, которая реально есть в любом современном обществе и государстве. Особенное внимание уделяется проблеме необходимости усиления роли государственного управления и исследованию научных основ эффективности политического менеджмента в интересах народа.

**Ключевые слова:** теория неосуществимости так называемой демократии; теория кратократии как власти государственной власти; необходимость усиления роли государственного управления в интересах народа; философии социальной цели; теория верховенства интересов народа; теория сбалансированности прав и ответственности должностных лиц.

## **1. ВВЕДЕНИЕ / ВСТУП / INTRODUCTION**

**Постановка проблемы.** В современном так называемом цивилизованном мире, совершенно ошибочно используется термин «Демократия» – «власть народа», которая реально никогда нигде не существовала и не могла существовать, ибо так называемая «Демократия» – «власть народа», т.е. «владение верховной власти народом» – явно неосуществима (?!).

Притом, важно отметить, что-либо не задумываясь над содержанием термина «Демократия», либо же под термином «Демократия» подразумевая все, кроме истинного содержания самого термина – «Демократия», в науке, в политике и в практике постоянно повторяют данный термин – «Демократия», которым возможно лишь «одурманивание» некоторых людей – которым возможно лишь «пудрить мозги» народу (?!).

Следовательно, необходимо обратить внимание на то, что использованием термина – «Демократия», *во-первых*, осознанно или неосознанно надсмеиваются над народом, объявляя народ будто бы верховной властью в обществе и в государстве, и, *во-вторых*, тем самым, государственная власть как бы снимает с себя ответственность за результаты управления государством, ибо если бы верховной властью в государстве владел сам народ, *что представляет собой явную утопию*, то за результаты всего происходящего в государстве должен был бы быть ответственен сам народ (?!).

В действительности же в любом государстве имеет место не так называемая «Демократия» – не «власть народа» – не «владение верховной власти народом», а имеет место «власть власти» – имеет место, *как я ее называю*, «Кратократия», Теория которой, так же, как Теория неосуществимости так называемой «Демократии», была создана мной.

Именно вышеотмеченными проблемами определяется актуальность обсуждаемой темы исследования.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Анализ последних (и не только последних) научных исследований и публикаций свидетельствует о том, что созданная мной Теория неосуществимости «Демократии» является Революционным открытием – Революционным переворотом, аналога которому невозможно найти в науке и в политике всего мира, *ибо речь идёт не о том, что «Демократия» – это хорошо или плохо, а о том, что так называемая «Демократия» – это полная глупость, ибо она вообще неосуществима.*

Таким образом, мной ломаются общепризнанные во всем мире взгляды на так называемую «Демократию», которые господствуют на протяжении веков, ибо в истории мировой науки и политики, до публикации моих научных трудов, никому даже не приходила в голову мысль о том, что так называемая «Демократия» вообще неосуществима, и что поэтому «Демократия» – утопия и полная бессмыслица.

## **2. ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ / МЕТА ТА ЗАВДАННЯ / AIM AND TASKS**

**Цель** данного научного исследования заключается в достижении внедрения во всемирном масштабе созданной мной Теории неосуществимости так называемой «Демократии» с тем, чтобы раз и навсегда избавиться от глупого термина, использование которого может служить лишь «одурманиванию» народов, а значит, внедрение Теории неосуществимости «Демократии» должен быть направлен на то, чтобы закончить «пудрить мозги» народам неосуществимой так называемой «Демократией».

Вместе с тем, целью данного исследования является внедрение во всемирном масштабе созданной мной Теории Кратократии, ибо реально в любом нормальном обществе и государстве имеет место (и должно иметь место) именно «Кратократия» – «власть власти» (владение властью власти), а не «власть народа», которая неосуществима.

Целью данного научного исследования является также усиление роли государственного управления в современных условиях, с использованием созданных мной же научных основ эффективности политического менеджмента в интересах народа.

Задачей же данного научного исследования является обоснование необходимости внедрения во всемирном масштабе созданной мной Теории неосуществимости так называемой «Демократии», с тем, чтобы покончить с «одурманиванием» народов в международном масштабе.

Задачей данного научного исследования является также обоснование необходимости внедрения во всемирном масштабе созданной мной Теории «Кратократии», означающей – «власть власти», и свойственной любому нормальному обществу и государству, так же, как и обоснование необходимости усиления роли государственного управления в интересах народа.

### **3. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ / THE THEORETICAL BACKGROUNDS**

Данное научное исследование основывается – базируется – на созданных мной же революционно новых научных направлениях и революционно новых научных теориях: на Теории неосуществимости «Демократии», на Теории Кратократии, на Теории политического менеджмента, на Философии социальной цели, на Теории верховенства интересов народа, на основе Теории сбалансированности прав и ответственности должностных лиц, и т.д., без внедрения которых реальный социально-экономический прогресс не представляется возможным.

### **4. НАУЧНАЯ НОВИЗНА / НАУКОВА НОВИЗНА / SCIENTIFIC NOVELTY**

Главной новизной научного исследования является созданная мной Теория неосуществимости «Демократии» [1], [2], [3, и др.], обосновывающая утопичность «власти народа», а, следовательно, обосновывающая неправомерность и бессмысленность использования термина «Демократия» в науке, в политике и в общественной жизни, являющегося самым глупым термином, используемым в политической науке, в политической истории человечества и в политической жизни

современного «цивилизованного» мира, ибо так называемая «Демократия» – «власть народа» – явно неосуществима (?!).

Принципиально важной новизной научного исследования является также созданная мной Теория Кратократии [2], [3; и др.], ибо реально в любом нормальном обществе и государстве имеет место (и должно иметь место) именно «Кратократия» – «власть власти», т.е. владение властью власти, а не так называемая «Демократия» – не «власть народа», которая неосуществима.

Важнейшей научной новизной данного научного исследования является Теория политического менеджмента [4; и др.], и рассмотрение в качестве теоретических основ эффективного государственного управления в интересах народа – Философии социальной цели [2; и др.], Теории верховенства интересов народа [5; и др.] и Теории сбалансированности прав и ответственности должностных лиц [6; и др.].

## **5. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ / RESEARCH RESULTS**

На основе созданной мной Теории неосуществимости «Демократии», считаю необходимым, прежде всего, особо подчеркнуть, что как я неоднократно отмечал и ранее: *Государство и «Демократия» несовместимы, не говоря уже о том, что «Демократия» – власть народа – вообще неосуществима (?!).*

В связи с проблемой так называемой «Демократии», укоренившейся на протяжении веков, еще много лет назад я научно обоснованно утверждал следующее:

«Там где есть государство – не может быть демократии, а там где нет государства – тем более не может быть демократии, ибо «демократия» – власть народа, т.е. когда верховной властью владеет весь народ – реально вообще неосуществима.

Таким образом, создается впечатление, что «демократия» – это сказка или идеология, точнее же – это идеологизированная сказка, созданная для одурманивания народов (?!).

Поэтому надо кончать «пудрить мозги» народам так называемой «демократией», ибо любая так называемая «демократия» – это, в лучшем случае, как я ее называю, плюралистическая диктатура, то есть – это общественно-государственная система, где люди имеют право высказывать свое мнение, но, в конечном счете, управление обществом и государством осуществляется с центра – верховной государственной властью, с учетом или без учета мнения тех людей (мнения народа), которые не владеют этой властью.

Следовательно, вместо одурманивания народов идеологизированной сказкой о «демократии», государства должны идти по пути верховенства интересов человека – по пути верховенства интересов народа, которому должна быть подчинена деятельность государственной власти.

Любая государственная власть должна понимать, что государственной властью владеет не народ, а владеет сама государственная власть, и что она обязана служить интересам человека – интересам народа – и что она ответственна за обеспечение реализации интересов народа, ибо если бы верховной властью в государстве владел весь народ (что невозможно и неосуществимо), то за реализацию интересов народа был бы ответственен сам народ.

Таким образом, исходя из интересов народа, государством должна управлять государственная власть, ибо именно в этом заключается назначение государственной власти, так как если бы народ мог сам управлять народом, тогда не было бы нужды в существовании государства.

Государство без государя, т.е. государство без государственной власти – это уже не государство.

Образно говоря, государство без государя – это то же самое, что человек без головы. Государство, первым долгом, именно потому является государством, что оно имеет государственную власть, которая осуществляет власть над народом, ибо власть в государстве – это всегда власть над людьми» [2, с. 293–294].

Таким образом, вполне логично утверждать, что если бы даже возможно было осуществление так называемой «Демократии», что совершенно исключено, ибо «Демократия» явная утопия, то и в таком случае государство – власть власти, т.е., как я её называю, Кратократия, и «Демократия» – власть народа, были бы несовместимы.

Необходимо особо отметить, что «Демократия» такая же утопия, как и коммунизм.

И если бы даже была возможна «Демократия», что категорически исключается, ибо она вообще неосуществима, то так называемая «Демократия» – «власть народа» («владение верховной власти народом») была бы особенно невозможна и неосуществима при капитализме, где господствуют деньги, рынок, прибыль, капитал, так же, как «Демократия» неосуществима ни в одном другом государственном строе.

Хотя если бы коммунизм не был утопией, то так называемая «Демократия» на один взгляд теоретически будто бы могла быть возможна именно лишь при коммунизме – в результате будто бы «отмирания государства», но и это – явная утопия, ибо оно также явно

неосуществимо, а значит, ещё раз подтверждается, что «Демократия» и государство – несовместимы.

Государственная власть – необходимый атрибут наличия (существования) государства. А государственная власть и одновременно власть народа в обществе и в государстве, как уже отмечалось, несовместимы и неосуществимы, ибо представляют собой взаимоисключающие явления.

Необходимо обратить внимание на то, что, порой, совершенно бессмысленно и абсурдно принято «рассуждать» о так называемой представительной «Демократии», хотя в действительности так называемая представительная «Демократия» – это не «Демократия», это не владение верховной власти народом, а «пародия» на «Демократию», которая неосуществима (?!).

В связи с этим важно отметить следующее:

Если под термином «Демократия» подразумевается форма государственного правления, при котором будто бы верховная власть принадлежит народу, но при котором власть осуществляется через представителей народа (так называемая представительная демократия), через делегирование народом своих прав отдельным лицам или группе лиц, то в действительности это не демократия – это не власть народа, то есть – это не владение власти народом, а в лучшем случае – это власть представителей народа, то есть – это владение власти представителями народа, что вовсе не равнозначно власти народа – не равнозначно владению власти народом.

Более того, само существование выборов является еще одним подтверждением отсутствия и неосуществимости так называемой «Демократии», ибо сам факт избрания государственной власти еще раз доказывает, что народ не является властью.

Следовательно, в государстве имеет место не так называемая «Демократия» – имеет место не «власть народа», а имеет место Кратократия – власть власти.

Государственная власть в любом обществе и государстве это власть власти – это власть, которой владеет государственная власть, а не народ, т.е. это не «Демократия», а – Кратократия, это не «власть народа», а власть власти, независимо от того, чьим интересам она служит.

Необходимо особо отметить, что власть власти, т.е. владение властью власти – Кратократия – объективно необходима в любом обществе и государстве, как необходимое средство реализации цели.

В противном же случае не будет порядка в обществе и в государстве, а, соответственно, невозможно будет эффективное решение проблем в масштабе государства.

Однако главное то – какова государственная власть и чьим интересам она служит?!

Служит ли она реально реализации высшей социальной (Гуманносоциальной) цели – реализации интересов каждого человека (реализации интересов народа), или является политическим средством, служащим орудием обогащения отдельных лиц за счет порабощения и ограбления народа?!

Следовательно, логично и правомерно говорить не о власти народа, т.е. не о «Демократии» – не о термине, который либо сознательно используется для того, чтобы «пудрить мозги» народу, либо используется из-за незнания, непонимания или же ошибочного механического «восприятия» и бессмысленного – неосознанного – повторения термина «Демократия», без осмысления подлинной сущности самого термина «Демократия», а логично и правомерно говорить о Власти интересов человека – о Власти интересов народа, о диктатуре интересов народа, которая может осуществляться в разных формах, ибо, по моему глубокому убеждению, важна сама по себе не та или иная форма организации и управления обществом и государством, которая является (должна быть) лишь средством реализации цели, а сама цель, которой она служит.

Принципиально важно учесть, что рассуждать следует не о неосуществимой «Демократии» – не о неосуществимой и бессмысленной «власти народа», а о необходимости реализации социальной (Гуманносоциальной) цели – о необходимости реализации интересов каждого человека (реализации интересов народа).

Отсюда логически вытекает, что важнейшим и определяющим в государстве является (должна быть) не неосуществимая «Демократия» – не неосуществимая «власть народа», а реализация социальной цели – реализация интересов народа, реализация интересов каждого человека, для осуществления которой, как я отмечал еще в 1980 году, все пути, формы и методы оправданы, если они при этом исключают антисоциальные, антигуманные, антинравственные явления [7, с. 93].

В этом заключается созданная мной Теория верховенства интересов народа [5; и др.], которой надо руководствоваться, вместо того, чтобы «пудрить мозги» народу пустой «говорильней» о неосуществимой так называемой «Демократии».

Таким образом, разработанный мной методологический подход, который исходит из созданной мной же Философии социальной цели [2; и

др.], и который, вместе с тем, является основой отмеченного Философского направления, предусматривает свободное использование всех путей, форм и методов, т.е. предусматривает свободу в использовании средств для реализации социальной цели, но только в том случае, если их использование исключает антигуманные, антисоциальные, антинравственные явления.

Следовательно, данный методологический подход указывает не на верховенство средств – не на верховенство закона, несмотря на значимость законности, не на верховенство экономической цели – как самоцели экономических средств, и т.д., а указывает на Верховенство интересов народа, что означает не власть народа – означает не владение власти народом, то есть означает не так называемую «Демократию», а подразумевает подчинение власти интересам народа.

Философию социальной цели, Социальную направленность общественно-государственной системы и, соответственно, сущность Истинно человеческого общества и Истинно человеческого государства, можно выразить формулой, которая была создана мной ранее и опубликована еще в 1980 году. Это – формула: «Ч – Д – Ч<sup>1</sup>, где исходным является Ч – человек, с его объективно обусловленной социальной целью, исходя из которой и за которой следует Д – деятельность, и в результате опять Ч<sup>1</sup> – человек, но уже реализация цели человека и рождение новых возросших потребностей и цели (именно потому Ч<sup>1</sup>), за которой следует опять деятельность и как результат Ч<sup>2</sup> и т. д. ... Ч<sup>n</sup>» [8, с. 39].

Необходимо здесь особо отметить то, что вообще я не против тех процессов и тех институтов власти, которые принято называть демократическими, но лишь в том случае, если они реально служат реализации социальной цели – реализации интересов народа.

Хотя если так называемые демократические процессы и институты власти, и если так называемые демократические методы управления служат интересам человека – интересам народа, то эти методы в действительности являются и, соответственно, должны называться не демократическими, а гуманистическими методами управления, ибо все эти процессы и институты власти являются (должны быть) лишь политическими средствами реализации гуманносоциальной цели.

Притом в условиях капитализма (особенно в условиях классического капитализма) эти средства служат реализации экономической цели, являющейся экономической самоцелью средств и потому отражающей философию, называемую мной Философией средств, что для меня категорически неприемлемо – с точки зрения интересов народа.

А в условиях Истинно человеческого общества [2], [9; и др.] и Истинно человеческого государства [2], [10; и др.] – эти процессы и институты власти являются (должны быть) лишь средствами, служащими (призванными служить) реализации гуманной социальной цели – реализации интересов человека, реализации интересов народа.

Однако, даже в отмеченном случае, неоправданно, необоснованно и явно алогично говорить о так называемой «Демократии», ибо она неосуществима (?!).

Таким образом, я против самого термина – «Демократия», ибо всё надо называть своими именами, а не глупо и бессмысленно, либо же умышленно, всё «приписывать» неосуществимой «Демократии» (?!).

В частности, свободу слова надо называть – свободой слова, а не «Демократией», плюрализм надо называть – плюрализмом, защиту прав человека надо называть – защитой прав человека, а не «Демократией», выборы надо называть не «демократическими», а справедливыми или несправедливыми выборами, и т.д.

Ведь не секрет, что нередко именно под маской так называемой «Демократии», т.е. под маской так называемой «власти народа» – под маской «владения власти народом», фактически происходит ограбление и обнищание народа, происходит экономическое изнасилование народа (?!).

Исходя из всего вышеотмеченного создается впечатление, что термин «Демократия» используется для «промывания мозгов» людей – путем их фиктивного «объявления» «властью» (?!).

Необходимо здесь же отметить следующее:

«Экономическое изнасилование народа отличается от эксплуатации тем, что если эксплуатация представляет собой присвоение результатов чужого труда на добровольных началах, когда эксплуатируемый согласен (пусть даже вынужденно) на эксплуататорский труд (что, как правило, оформляется соответствующим договором), то экономическое изнасилование народа фактически есть ограбление народа со стороны государственной власти или при её поддержке, т.е. это есть присвоение средств народа без воли и согласия самого народа.

Таким образом, заслуживает здесь особого внимания то обстоятельство, что хотя экономическое изнасилование фактически представляет собой ограбление народа, но оно, в то же время, отличается от ограбления в традиционном понимании тем, что экономическое изнасилование народа осуществляется государственной властью, или при его поддержке» [2, с. 300–301].

Естественно, что я за защиту прав и свобод человека, я за свободу слова, за свободу новых прогрессивных идей, за свободу развития

честного предпринимательства, за многообразие форм собственности и т.д., о чем я писал еще много лет назад, но лишь в том случае, если они служат реализации социальной цели – реализации интересов народа, что вовсе не равнозначно так называемой «Демократии» – не равнозначно «власти народа», а является лишь показателем служения государственной власти интересам народа, что свойственно (что должно быть свойственно) Истинно человеческому обществу и Истинно человеческому государству.

Что же касается так называемой «Демократии», то развал и разруха, ограбление и экономическое изнасилование народа нередко начинается именно там и тогда, где и когда начинается неосуществимая так называемая «Демократия» (?!).

Однако, важно отметить, что это происходит не из-за негодности тех форм и методов управления, которые принято называть «Демократическими», хотя они реально не являются и не могут быть демократическими, ибо имеет место не так называемая «Демократия» – имеет место не «власть народа», которая неосуществима, а имеет место власть государственной власти – Кратократия.

Следовательно, экономическое изнасилование народа происходит либо в результате применения извращенных форм и методов перехода на так называемые «Демократические» рельсы и методы управления, сопровождающихся коррупцией, прихватничеством государственных средств и неслыханным ограблением народа со стороны государственной власти или при ее поддержке, либо же экономическое изнасилование народа является результатом неспособности государственной власти управлять государством в интересах народа (?!).

И, что самое главное, экономическое изнасилование народа является результатом абсолютной безразличности государственной власти, находящейся «в плену» экономического фашизма, к проблемам необходимости реализации интересов человека – к проблемам необходимости реализации интересов народа (?!).

Таким образом, экономическое изнасилование народа является результатом нежелания государственной власти, находящейся «в плену» экономического фашизма, свойственного истинному капитализму, т.е. находящейся «в плену» господства экономической цели – «в плену» господства денег, рынка, прибыли, капитала над человеком, управлять государством исходя из социальной цели – исходя из интересов народа.

В связи с этим, возникает вопрос:

Если в действительности имеет место так называемая «Демократия» – если имеет место «власть народа», т.е. если действительно народ является властью, что реально неосуществимо, то почему народ должен

ждать чего-то от власти, почему он (народ) сам не властвует и не управляет государством?!

Уже само наличие государственной власти (хорошей или плохой, способной или неспособной) показывает и доказывает невозможность существования так называемой «Демократии» – «власти народа» – в условиях существования общества и государства.

Более того, так называемая «Демократия» была бы невозможна даже в условиях отсутствия государства (если бы таковое можно было себе представить), ибо даже в таком случае выявился бы лидер, который бы взял власть в свои руки.

Поэтому надо покончить с использованием термина «Демократия» – надо покончить с использованием неосуществимой идеологизированной «сказки», необоснованно идущей из глубины веков.

Раймон Арон в труде «Демократия и тоталитаризм» пишет, что Аристотель на основе сравнительного изучения функционирования режимов греческих полисов «создал свою прославленную классификацию трех основных режимов: монархического – когда верховная власть принадлежит одному; олигархического – когда верховная власть принадлежит нескольким; демократического – когда верховная власть принадлежит всем» [11, с. 856–857].

В связи с прославленной классификацией Аристотеля, необходимо обратить внимание на то, что Аристотель создал ее, как было отмечено выше, на основе изучения функционирования греческих полисов.

Следовательно, введение в научный оборот и в практику термина «Демократия» – как формы государственно-политического устройства еще изначально было явной ошибкой Аристотеля, ибо «Демократия» вообще неосуществима, а тем более, в рабовладельческих полисах никак не могло быть «Демократии» – власти народа – уже потому, что рабы не могли иметь власть (?!).

Исходя из вышеотмеченного, рабы не считались людьми, рабовладельцы же властвовали (?!).

Вот вам и так называемая «Демократия» (?!).

Получается, что будто бы власть рабовладельцев есть «Демократия», в тех условиях, когда рабы не считаются людьми (?!).

Хотя даже в этом смысле не могло быть «Демократии» – власти рабовладельцев, будто бы как власти народа, ибо:

Во-первых, рабовладельцы не представляли собой весь народ (?!).

И, во-вторых, хотя рабовладельцы властвовали над рабами, однако все они (т.е. рабовладельцы) вместе не могли представлять собой

государственную власть, не могли все вместе управлять государством, даже в том случае, если бы рабы действительно не были бы людьми (?!).

Притом, если порабощенные народы и ныне не считать людьми или, более того, если народ вообще не считать народом, и если народом (людьми) считать лишь государственную власть – если народом (людьми) считать лишь государственных должностных лиц (притом если представить себе, что все государственные должностные лица владеют верховной властью в государстве, что даже немыслимо), то тогда «можно будет говорить», будто бы о «существовании» «Демократии» (?!).

Но это же в действительности не «Демократия» – это же не «власть народа», а власть власти – Кратократия, в ее самом худшем понимании и проявлении, когда власть служит не интересам народа, а выступает в качестве орудия порабощения народа (?!).

Таким образом, во-первых, считаю глубинной ошибкой наличие в отмеченной «прославленной» классификации Аристотеля – несуществующего поныне и неосуществимого в будущем «Демократического» строя, когда будто бы верховной властью в обществе и в государстве владеет весь народ, что, несмотря на моё особое уважение к гениальному Аристотелю, никак нельзя назвать иначе – как глубоким недоразумением и глупостью (?!).

И, во-вторых, считаю неверным брать за критерий любой классификации – число людей, обладающих верховной властью, что является проявлением ошибочной философии – Философии средств, ибо главное – не количество людей, обладающих верховной властью, а цель, которой они служат, т.е. необходимо основываться на созданной мной Философии цели – на Философии социальной цели [2; и др.], а не на глубоко ошибочном философском подходе, называемом мной Философией средств.

Притом, считаю необходимым отметить, что Теория Философии средств также была давно создана мной [1; и др.], в которой обоснована ошибочность данного философского подхода, господствующего поныне в мире, и, в том числе, в современном так называемом цивилизованном мире, и в которой обосновывается необходимость, с точки зрения интересов народа, основываться, как в оценке функционирования общества и государства, так и в управлении обществом и государством не на Философии средств, а на Философии социальной цели [1], [2; и др.].

Соответственно, для строительства и функционирования Истинно человеческого общества и Истинно человеческого государства, т.е. общества и государства, служащего интересам каждого человека – служащего интересам народа, необходимо исходить из социальной – из Гуманносоциальной – цели и учитывать экономические, политические и

т.д., а значит, материальные, духовные, организационные и управленческие средства ее реализации.

Следовательно, хотя природа государственного строя действительно во многом зависит от тех, кто обладает верховной властью, однако она (природа государственного строя) зависит не от количества людей, обладающих верховной властью, а от определяющей целевой направленности общественно-государственной системы – государственно-политической системы – и от степени реализации этой цели.

Кроме того, неверным является также и то, что, как отмечается в Большом юридическом словаре, будто бы «Демократия – власть народа... как форма государственно-политического устройства, возникла вместе с появлением государства (Древние Афины)» [12, с. 153].

Ошибочность вышеотмеченного заключается в том, что «Демократия» – «власть народа» – никогда нигде не возникала и не могла возникнуть, тем более в условиях рабовладельческого строя (?!).

Более того, с возникновением государства должна была бы исчезнуть «Демократия», если бы она до того существовала (если бы она до того могла существовать), ибо, как было отмечено и обосновано мной выше, государство и «Демократия» несовместимы, не говоря уже о том, что «Демократия» вообще неосуществима (?!).

Однако термин «Демократия», а не сама будто бы реальная «Демократия» – как форма государственно-политического устройства, ошибочно возник (т.е. лишь термин «Демократия» возник) именно вместе с появлением государства, хотя этот термин и не отражал реальную сущность государственного устройства, а потому появление термина «Демократия» неправомерно отождествлять будто бы с возникновением «Демократии» (?!).

Не выдерживает критики и то, что будто бы Демократия «в современном обществе означает: власть большинства при защите прав меньшинства...» [12, с. 153], ибо, во-первых, «Демократия» означает, что верховной властью владеет весь народ, а не только большинство, и, во-вторых, власть большинства народа реально не существует, так как большинство народа не может быть властью.

Существует лишь власть власти – Кратократия, которая (т.е. государственная власть) может быть избрана или не избрана большинством народа, и которая может представлять собой или не представлять большинство, например, в парламенте, но в любом случае – это не владение народом власти, а значит, это не «Демократия» (?!).

Таким образом, во-первых, владение государственной власти большинством представителей государственной власти не есть владение

государственной власти большинством народа, и, во-вторых, владение государственной власти большинством представителей государственной власти, и даже владение государственной власти большинством народа (что неосуществимо, ибо представляет собой явную утопию) – не означает, что будто бы весь народ владеет верховной государственной властью, то есть – это не есть «Демократия» (?!).

Заслуживает здесь особого внимания то, что республиканское правление с его разделением властей и с гарантией защиты личных и политических прав граждан, по моему глубокому убеждению, является не «Демократией» – является не «властью народа», а является плюралистическим правлением.

В связи с этим важно отметить, что главное не плюрализм разных ветвей власти и право граждан высказывать свое мнение (хотя и это имеет большое значение), а то, чьим интересам служит государственный строй, т.е. критерием эффективности функционирования общества и государства должна быть определяющая целевая направленность государственного строя – общественно-государственной системы – и степень реализации социальной цели.

Более того, в определении стратегии и тактики управления государством, а стало быть, и в определении целевой направленности государственного строя, даже в условиях плюрализма разных ветвей власти, главную роль, как правило, играет лидер государства, который либо сам непосредственно принимает решения, либо влияет на принятие соответствующих решений, что и неудивительно, ибо именно лидер государства отвечает за состояние дел в государстве.

Вместе с тем, прежде всего, именно лидер государства должен иметь права, сбалансированные с его ответственностью, в соответствии с созданной мной Теорией сбалансированности прав и ответственности должностных лиц [6; и др.], а плюрализм в основном выражается в наличии возможности высказывать разные точки зрения.

Таким образом, для эффективного функционирования общественно-государственной системы в интересах народа, недопустимо и даже преступно «надеяться» на неосуществимую так называемую «Демократию», которой возможно лишь «пудрить мозги» народу, а значит, объективной необходимостью является научно обоснованное усиление роли государственного управления, нацеленного на реализацию социальной – гуманносоциальной – цели общества и государства, нацеленного на реализацию интересов народа.

## **6. ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ / ВИСНОВКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ПОДАЛЬШИХ ДОСЛІДЖЕНЬ / CONCLUSIONS AND PROSPECTS FOR FURTHER RESEARCH**

В результате исследования вышеотмеченных проблем считаю необходимым еще раз особо подчеркнуть, что все известные поныне критерии классификации государственных режимов, общественных систем, государственно-политических устройств, критерии различия общественно-государственных эпох, за исключением моих научных подходов, основывающихся на созданных мной же Революционно новых научных направлениях – на Философии цели и на Философии социальной цели, основываются на философии, названной мной Философией средств, и, по моему глубокому убеждению, являются явно ошибочными и неприемлемыми с точки зрения интересов народа, что подтверждается и классификацией Аристотеля, в которой «фигурирует» будто бы существование «Демократии», когда будто бы «верховная власть принадлежит всем» [11, с. 856–857].

Таким образом, в данном научном труде рассматривается созданная мной Теория неосуществимости «Демократии» и на её основе научно доказывается недопустимость ничем не обоснованного «рекламирования» в международном масштабе – *особенно со стороны так называемого цивилизованного мира* – явно неосуществимой так называемой «Демократии», что может быть нацелено лишь на «одурманивание» людей – лишь на «одурманивание» народа (?!).

В данном научном труде предлагается также созданная мной Теория Кратократии, и обосновывается, что существует лишь власть власти – Кратократия, которая – т.е. государственная власть – может быть избрана или не избрана большинством народа, и которая может представлять собой или не представлять большинство, например, в парламенте, но в любом случае – это не владение народом власти, а значит, это не «Демократия» (?!).

Следовательно, в научном труде подтверждается принципиальная значимость созданной мной Теории неосуществимости «Демократии» – неосуществимости «власти народа», ибо научно обосновывается утопичность и бессмысленность даже суждения в науке, в политике, в обществе и в государстве о «Демократии» – о «власти народа» (?!).

В результате всего отмеченного, предлагается и обосновывается необходимость усиления роли государственного управления в современных условиях в интересах народа.

Притом, в качестве научных основ эффективности политического менеджмента в интересах народа, предлагаются созданные мной

революційно нові наукові напрями і революційно нові наукові теорії – Філософія соціальної цілі, Теорія верховенства інтересів народу і Теорія сбалансованості прав і відповідальності посадових осіб, адже тільки на їх основі можливо ефективне державне управління, підпорядковане реалізації соціальної – гуманосоціальної – цілі суспільства і держави.

Виходячи з вищезазначеного, з урахуванням неможливості так званої «Демократії», і з урахуванням необхідності посилення ролі державного управління для реалізації інтересів народу, принципово важливо, щоб напрями подальших наукових досліджень ґрунтувалися саме на створених мною – Філософії соціальної цілі, Теорії верховенства інтересів народу і Теорії сбалансованості прав і відповідальності посадових осіб, як на ідейно-теоретичному – філософському і політико-правовому – базисі ефективного державного управління в інтересах народу.

## **7. СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ / СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ / REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)**

- [1] Альфред А. Кураташвілі, *Філософія цілі – альтернатива філософії засобів* (монографія на грузинському і російському мовах). Тбілісі, Грузія: «Мецнієреба», 1997, 100 с.
- [2] Альфред А. Кураташвілі, *Філософія соціальної цілі. Принципово нове наукове напрями – вихідна теоретична основа формування і функціонування справді людського суспільства і держави* (монографія на грузинському, англійському і російському мовах). Тбілісі, Грузія: Міжнародн. вид-во «Прогрес», 2003, 352 с.
- [3] Альфред А. Кураташвілі, *«Демократія» – мертворождена «політична мода», яка неможлива (!?)* (монографія на грузинському, англійському і російському мовах). Тбілісі, Грузія: Міжнародн. вид-во «Прогрес», 2010, 176 с.
- [4] Альфред А. Кураташвілі, *Філософсько-правові основи політичного менеджменту. Управлінське право і визначальний теоретичний базис правової системи справді людського суспільства і соціально-економічного прогресу* (монографія на грузинському, англійському і російському мовах). Тбілісі, Грузія: Міжнародн. вид-во «Прогрес», 2003, 720 с.
- [5] Альфред А. Кураташвілі, *Теорія верховенства інтересів народу. Принципово нове наукове напрями і системоутворююча теорія управлінського права, правової системи справді*

человеческого общества и социально-экономических наук в целом (монография на грузинском, английском и русском языках). Тбилиси, Грузия: Междунар. изд-во «Прогресс», 2003, 336 с.

- [6] Альфред А. Кураташвили, *Теория сбалансированности прав и ответственности должностных лиц. Принципиально новое научное направление – необходимая научная основа защиты интересов человека и социально-экономического прогресса* (монография на грузинском, английском и русском языках). Тбилиси, Грузия: Междунар. изд-во «Прогресс», 2003, 256 с.
- [7] Альфред А. Кураташвили, «Философско-политэкономические миниатюры», на *Республиканской науч. конф. Актуальные проблемы теории (15–16 мая 1980 г.)*. Тбилиси, Грузия: «Мецниереба», 1980, с. 79–104.
- [8] Альфред А. Кураташвили, «Социально-экономический закон движения и проблемы исходного и основного воспроизводственных отношений», на *Республиканской науч. конф. Актуальные проблемы теории (15–16 мая 1980 г.)*. Тбилиси, Грузия: «Мецниереба», 1980, с. 3–39.
- [9] Альфред А. Кураташвили, «Теория истинно человеческого – классического (образцового) – общества», *Труды Грузинского технического университета*, № 3(419), 1998. Тбилиси, Грузия: «Технический университет», 1998.
- [10] Альфред А. Кураташвили, «Альтернативное представление об ориентации общества и государства», *Bulletin «Medicine, Science, Innovation and Business New»*, Vol. 6, Number 10(60), October, 1999. New York, USA.
- [11] Арон Раймон, «Демократия и тоталитаризм», *Хрестоматия по теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений*; сост. Р. Т. Мухаев. Москва, Россия: «Издательство ПРИОР», 2000.
- [12] Большой юридический словарь / А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских, Ред. Москва, Россия: ИНФРА-М, 1997, с. 153.

## **THEORY OF THE IMPRACTICABILITY OF «DEMOCRACY» AND THE NECESSITY FOR TO STRENGTHEN ROLE OF STATE MANAGEMENT IN THE INTERESTS OF THE PEOPLE**

**Alfred Kuratashvili,**

Doctor of Economic Sciences, Doctor of Sciences in Philosophy & Law,  
Professor in the field of Social Studies, Founder and President  
of the International Academy of Social-Economic Sciences,  
Founder and President of the International Academy of Political Management,  
Founder and President of the International Academy of Juridical Sciences,  
Full Member of the New York Academy of Sciences, Academician  
of the Academy of Political Sciences of the USA, Founder  
and Editor-in-Chief of the International Scientific Journal  
«Progress» and the International Scientific Journal  
«Problems of Jurisprudence», Member of the Federation of Journalists.  
Tbilisi, Georgia.

[alfred.kuratashvili@mail.ru](mailto:alfred.kuratashvili@mail.ru)

**Abstract.** The scientific work examines created by me the Theory of the impracticability of the so-called «Democracy» and the necessity for to strengthen the role of state management in the interests of the people. It is on the basis of the Theory of Impossibility of the so-called «Democracy» that the impossibility of implementing «Democracy» is scientifically confirmed – the impossibility of exercising the «power of the people» in society and in the state. As for democracy, under which capitalism is implied, it is necessary to note, that, first, democracy – power of people, and capitalism – power of money, power of capital, are obviously incompatible, since power of money, power of capital, at one and the same time, cannot be also power of people, and therefore, capitalism – is not democracy (is not democratic system), but it is, as I called it, «moneycracy» (power of money). Therefore, to put it mildly, it is amazing, when representatives of the capitalist world speak of existence of democracy in their countries (?!). And, second, democracy – power of people – really is unrealizable not only under capitalism, but also outside capitalism, since in either social-state system all people cannot have power over people either theoretically or practically, i. e. all people cannot manage their people and the state. In this connection it should be noted that, notwithstanding the fact whether it is good or bad, in fact and nowadays in any state, including the so-called democratic states, in the presence of different branches of power and under conditions of the imaginary or real mutual control, the state, in fact, is ruled by one person, for example, by the president of the country and so on, even (in the best –

ideal case) with regard to interests and opinion of people. Other representatives of power in fact implement the role of assistants (supporters) or critics (oppositionists) of the leader of the state. And one more: existence and recognition of the state power and its branches already confirms that people are not the power and also confirms that democracy does not exist. Consequently, in my deep belief, there, where the state exists – cannot be democracy and there, where the state does not exist – democracy cannot be all the more, since «democracy» – is the power of people, i. e. when the supreme power is possessed by all people – is really unrealizable at all. At the same time, the scientific work proposes and substantiates the Theory of Cratocracy, created by me, which is the power of state authority really taking place in any normal society and state. Particular attention is paid the problem to the necessity for to strengthen the role of state management in modern conditions and the study of the scientific foundations of the effectiveness of political management in the interests of the people.

**Keywords:** The theory of the impracticability of the so-called «Democracy»; The theory of Cratocracy – as the power of state power; Necessity for to strengthen the role of state management in the interests of the people; Philosophy of the social goal; The Theory of supremacy of the interests of the people; Theoriey of the balance of rights and responsibility of officials.

## **ТЕОРІЯ НЕЗДІЙСНЕННЯ «ДЕМОКРАТІЇ» І НЕОБХІДНІСТЬ ПОСИЛЕННЯ РОЛІ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ В ІНТЕРЕСАХ НАРОДУ**

**Кураташвілі Альфред Анзорович,**

доктор економічних, філософських і юридичних наук,

професор у галузі суспільних наук,

Засновник і Президент Міжнародної Академії соціально-економічних наук,

Засновник і Президент Міжнародної Академії Політичного менеджменту,

Засновник і Президент Міжнародної Академії Юридичних наук,

дійсний член Нью-Йоркської Академії наук,

Академік Академії політичних наук США,

засновник і головний редактор Міжнародного наукового журналу «Прогрес»

і Міжнародного наукового журналу «Проблеми Юриспруденції»,

Член Федерації журналістів.

Тбілісі, Грузія.

[alfred.kuratashvili@mail.ru](mailto:alfred.kuratashvili@mail.ru)

**Анотація.** У науковій праці розглядається створена автором теорія нездійсненності так званої демократії, а також потреба в посиленні

ролі державного управління в інтересах народу. Саме на основі теорії нездійсненності так званої демократії науково підтверджується неможливість здійснення демократії, тобто нереальність влади народу в суспільстві і в державі. Що стосується демократії, під якою мають на увазі капіталізм, то слід зазначити, що демократія – це влада народу, а капіталізм є владою грошей, капіталу. Ці поняття явно несумісні, оскільки влада грошей, капіталу не може бути водночас і владою народу. Отже, капіталізм – це, насправді, не демократія (не демократичний лад), а «грошократія». Тому викликає подив твердження представників капіталістичного світу про існування у них демократії (?!). Демократія – влада народу (коли весь народ має верховну владу), тому вона є неможливою не тільки за умов капіталізму, а й за будь-якого іншого ладу, оскільки жодна суспільно-політична система не дає права всьому народові управляти державою, а отже, і суспільством, ні теоретично, ні практично. Нині в будь-яких, зокрема і так званих демократичних державах, за наявності різних гілок влади і в умовах їх уявного чи реального взаємоконтролю, країною фактично управляє, як правило, одна людина, наприклад, президент, нехай навіть (у найкращому випадку) з урахуванням інтересів і думки народу. Інші ж представники влади виконують роль помічників (прихильників) або критиків (опозиціонерів) лідера держави. І ще одне: існування і визнання державної влади та її гілок вже підтверджує те, що народ не є владою, тобто демократії не існує. Отже, на глибоке переконання автора, там, де є держава, не може бути демократії, а там, де немає держави, поготів не може бути демократії, тому що демократія як влада народу, коли верховною владою володіє весь народ, насправді, є неможливою. Водночас у науковій праці пропонується й обґрунтовується створена автором теорія кратократії – влади державної влади, яка реально має місце в будь-якому сучасному суспільстві і державі. Особлива увага приділяється проблемі потреби в посиленні ролі державного управління і дослідженню наукових основ ефективності політичного менеджменту в інтересах народу.

**Ключові слова:** теорія нездійсненності так званої демократії; теорія кратократії як влади державної влади; потреба в посиленні ролі державного управління в інтересах народу; філософії соціальної мети; теорія верховенства інтересів народу; теорія збалансованості прав і відповідальності посадових осіб.

**ТРАНСЛИТЕРАЦІЯ / REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)**

- [1] Al'fred A. Kuratashvili, *Filosofiya celi – al'ternativa filosofii sredstv* (monografiya na gruzinskom i rusском yazykah). Tbilisi, Gruzija: «Mecniereba», 1997, 100 s.
- [2] Al'fred A. Kuratashvili, *Filosofiya social'noj celi. Principial'no novoe nauchnoe napravlenie – iskhodnaya teoreticheskaya osnova formirovaniya i funkcionirovaniya istinno chelovecheskogo obshchestva i gosudarstva* (monografiya na gruzinskom, anglijskom i rusском yazykah). Tbilisi, Gruzija: Mezhdunar. izd-vo «Progress», 2003, 352 s.
- [3] Al'fred A. Kuratashvili, «Demokratiya» – mertvorozhdennaya «politicheskaya moda», kotoraya neosushchestvima (?!) (monografiya na gruzinskom, anglijskom i rusском yazykah). Tbilisi, Gruzija: Mezhdunar. izd-vo «Progress», 2010, 176 s.
- [4] Al'fred A. Kuratashvili, *Filosofsko-pravovye osnovy politicheskogo menedzhmenta. Upravlencheskoe pravo i opredelyayushchij teoreticheskij bazis pravovoj sistemy istinno chelovecheskogo obshchestva i social'no-ekonomicheskogo progressa* (monografiya na gruzinskom, anglijskom i rusском yazykah). Tbilisi, Gruzija: Mezhdunar. izd-vo «Progress», 2003, 720 s.
- [5] Al'fred A. Kuratashvili, *Teoriya verhovenstva interesov naroda. Principial'no novoe nauchnoe napravlenie i sistemoobrazuyushchaya teoriya upravlencheskogo prava, pravovoj sistemy istinno chelovecheskogo obshchestva i social'no-ekonomicheskikh nauk v celom* (monografiya na gruzinskom, anglijskom i rusском yazykah). Tbilisi, Gruzija: Mezhdunar. izd-vo «Progress», 2003, 336 s.
- [6] Al'fred A. Kuratashvili, *Teoriya sbalansirovannosti prav i otvetstvennosti dolzhnostnyh lic. Principial'no novoe nauchnoe napravlenie – neobhodimaya nauchnaya osnova zashchity interesov cheloveka i social'no-ekonomicheskogo progressa* (monografiya na gruzinskom, anglijskom i rusском yazykah). Tbilisi, Gruzija: Mezhdunar. izd-vo «Progress», 2003, 256 s.
- [7] Al'fred A. Kuratashvili, «Filosofsko-politekonomicheskie miniatyury», na Respublikanskoj nauch. konf. Aktual'nye problemy teorii (15–16 maya 1980 g.). Tbilisi, Gruzija: «Mecniereba», 1980, s. 79–104.
- [8] Al'fred A. Kuratashvili, «Social'no-ekonomicheskij zakon dvizheniya i problemy iskhodnogo i osnovnogo vosproizvodstvennyh otnoshenij», na Respublikanskoj nauch. konf. Aktual'nye problemy teorii (15–16 maya 1980 g.). Tbilisi, Gruzija: «Mecniereba», 1980, s. 3–39.

- [9] Al'fred A. Kuratashvili, «Teoriya istinno chelovecheskogo – klassicheskogo (obrazcovogo) – obshchestva», Trudy Gruzinskogo tekhnicheskogo universiteta, № 3(419), 1998. Tbilisi, Gruzija: «Tekhnicheskij universitet», 1998.
- [10] Al'fred A. Kuratashvili, «Al'ternativnoe predstavlenie ob orientacii obshchestva i gosudarstva», Bulletin «Medicine, Science, Innovation and Business New», Vol. 6, Number 10(60), October, 1999. New York, USA.
- [11] Aron Rajmon, «Demokratiya i totalitarizm», Hrestomatiya po teorii gosudarstva i prava, politologii, istorii politicheskikh i pravovyh uchenij; sost. R. T. Muhaev. Moskva, Rossiya: «Izdatel'stvo PRIOR», 2000.
- [12] Bol'shoj yuridicheskij slovar' / A. YA. Suhareva, V. D. Zor'kina, V. E. Krutskih, Red. Moskva, Rossiya: INFRA-M, 1997, s. 153.

*Статья поступила в редакцию  
06 апреля 2020*